

Zygmunt Bławdziewicz  
Przewodniczący Komisji Oświaty

**Pani Renata Kulik**  
**Starosta Łobeski**

Na podstawie §20 ust. 1 Statutu Powiatu Łobeskiego przyjętego Uchwałą Nr XXII/132/2016 Rady Powiatu w Łobzie z dnia 23 września 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2017 r. poz. 4512, z 2018 r. poz. 4212, 5298) proszę o wyczerpujące informacje i odpowiedzi na poniższe pytania (problematyka ta zostanie omówiona na najbliższym posiedzeniu Komisji Oświaty):

1. Czy nienależnie naliczona subwencja za rok 2015 w kwocie około 250 tys. zł., którą należy zwrócić do budżetu państwa będzie mogła być odzyskana od wiadomych szkół?
2. Czy w tym temacie nie zawiódł nadzór ze strony starostwa?
3. Jaki jest wynik postępowania administracyjnego w temacie zwrotu wydanej przez szkoły niezgodnie z prawem dotacji w 2015 r.
4. Czy w 2015 r. (i później) nadzór starostwa mógł sprawdzić i zakwestionować umowy cywilno- prawne dyrektorów szkół (proszę o przytoczenie podstawy prawnej).
5. Jaki jest wynik i ustalenia kontroli za kolejne lata?
6. Kto wystąpił do sądu w sprawie dotacji i konkretnie jakie i w stosunku do kogo zostały wytoczone zarzuty?

Bardzo proszę, jeśli to możliwe o przytoczenie konkretnych przepisów prawnych regulujących problematykę poruszaną w każdym z powyższych pytań.

Zygmunt Bławdziewicz



S T A R O S T A Ł O B E S K I

ul. Konopnickiej 41, 73-150 Łobez, tel. 918 171 403, fax 91 39 756 03  
e-mail: [www.powiatlobeski.pl](http://www.powiatlobeski.pl), <http://bip.powiatlobeski.pl>

Łobez, dnia 31 maja 2019 r.

WEK.430.1.2019.JK

Pan Zygmunt Bławdziewicz  
Przewodniczący Komisji Oświaty

W związku z Pana pismem z dnia 24 maja 2019 r., uprzejmie informuję i przekazuję odpowiedzi na pytania zawarte w piśmie.

- 1. Czy nienależnie naliczona subwencja za rok 2015 w kwocie około 250 tys. zł., którą należy zwrócić do budżetu państwa będzie mogła być odzyskana od wiadomych szkół?**

Powiat Łobeski nie może odzyskać nienależnie naliczonej subwencji za rok 2015 od Niepublicznej Specjalnej Szkoły Podstawowej nr 1 w Radowie Wielkim, Ośrodka Rehabilitacyjno-Edukacyjno-Wychowawczy w Radowie Wielkim i Niepubliczną Szkołę Specjalną Przystosobającą do Pracy w Siedlicach.

- 2. Czy w tym temacie nie zawiódł nadzór ze strony starostwa?**

W dniu 6 grudnia 2018 r. Starosta Łobeski złożył zawiadomienie do Prokuratury w Łobzie w sprawie nienależnie pobranej dotacji przez Niepubliczną Specjalną Szkołę Podstawową nr 1 w Radowie Wielkim, Ośrodek Rehabilitacyjno-Edukacyjno-Wychowawczy w Radowie Wielkim i Niepubliczną Szkołę Specjalną Przystosobającą do Pracy w Siedlicach. Sprawa została przekazana do Prokuratury w Choszcznie, która obecnie bada, czy nadzór ze strony Starostwa Powiatowego w Łobzie był właściwy.

- 3. Jaki jest wynik postępowania administracyjnego w temacie zwrotu wydanej przez szkoły niezgodnie z prawem dotacji w 2015 r?**

W dniu 28 lutego 2019 r. Starosta Łobeski wydał w przedmiotowej sprawie decyzje administracyjne. Strony wniosły odwołania od decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego (SKO) za pośrednictwem Starosty Łobeskiego w terminie 14 dni od daty doręczenia, które obecnie są rozpatrywane w trybie odwoławczym przez organ II instancji (SKO). Na wyniki sprawy czekamy.

- 4. Czy w 2015 r. (i później) nadzór starostwa mógł sprawdzić i zakwestionować umowy cywilno-prawne dyrektorów szkół (proszę o przytoczenie podstawy prawnej)?**

Kontrole przeprowadzane przez przedstawicieli Starostwa Powiatowego w Łobzie odbywały się zgodnie z obowiązującym w 2015 r. art. 90 ust. 3f ustawy o systemie oświaty. Osoby upoważnione do przeprowadzenia kontroli miały prawo wstępu do szkół i placówek

oraz wglądu do prowadzonej przez nie dokumentacji organizacyjnej, finansowej i dokumentacji przebiegu nauczania, a w przypadku szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych niewymienionych w ust. 2a - dodatkowo wglądu do list obecności uczniów/słuchaczy oraz ich weryfikacji. Z powodu braku upoważnienia ustawowego, w trakcie przeprowadzanych kontroli, nie sprawdzano umów o pracę ani wysokości wynagrodzeń.

Zgodnie z art. 35 ust.1 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2203) dotacje mogą być wykorzystane m.in. na wynagrodzenie osoby fizycznej zatrudnionej w szkole/placówce niepublicznej na podstawie umowy cywilnoprawnej w wysokości nieprzekraczającej miesięcznie 250% średniego wynagrodzenia nauczyciela dyplomowanego lub 150% średniego wynagrodzenia nauczyciela dyplomowanego. Oznacza to, że organ dotujący ma prawo sprawdzać umowy i wynagrodzenia dyrektorów szkół niepublicznych.

#### **5. Jaki jest wynik i ustalenia kontroli za kolejne lata?**

W czasie kontroli, kontrolujący sprawdzili czy dane przekazane przez dyrektorów szkół w bazach danych Systemu Informacji Oświatowej były zgodne ze stanem faktycznym na dzień 30 września danego roku w Niepublicznej Szkole Podstawowej Specjalnej nr 1w Radowie Wielkim i w Ośrodku Rehabilitacyjno-Edukacyjno-Wychowawczym.

#### **Stan na 30.09.2013 r.**

a) Dyrektor Niepublicznej Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 1 wpisała do bazy danych SIO na dzień 30 września 2013 r. błędną liczbę uczniów przeliczanych wagą P4. Poprawna liczba uczniów to 14 (podane w bazie SIO: 15). Błąd ten spowodował wystąpienie błędnej liczby uczniów przeliczanych wagą P1. Poprawna liczba uczniów to 31 (podane w bazie SIO: 32) - co stanowi naruszenie art. 111 ust. 1 i 6 pkt 1 ustawy z dnia 15.04.2015 r. o systemie informacji oświatowej;

b) Dyrektor Ośrodka Rehabilitacyjno-Edukacyjno-Wychowawczego, wpisała do bazy danych SIO na dzień 30 września 2013 r. błędną liczbę wychowanków przeliczanych wagą P40. Poprawna liczba wychowanków OREW to 51 (podane w bazie SIO: 52) - co stanowi naruszenie art. 111 ust. 1 i 6 pkt 1 ustawy z dnia 15.04.2015 r. o systemie informacji oświatowej;

**c) błędy w wypełnianiu bazy danych SIO skutkowały ustaleniem i przekazaniem dla Powiatu Łobeskiego części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2014 w wysokości wyższej od należnej.**

#### **Stan na 30.09.2015 r.**

a) Dyrektor Niepublicznej Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 1, wpisała do bazy danych SIO na dzień 30 września 2015 r. błędną liczbę uczniów przeliczanych wagą P6. Poprawna liczba uczniów to 14 (podane w bazie SIO: 13). Błąd ten spowodował wystąpienie błędnej liczby uczniów przeliczanych wagą P1. Poprawna liczba uczniów to 50 (podane w bazie SIO: 49) - co stanowi naruszenie art. 111 ust. 1 i 6 pkt 1 ustawy z dnia 15.04.2015 r. o systemie informacji oświatowej;

**b) błędy w wypełnianiu bazy danych SIO skutkowały ustaleniem i przekazaniem dla Powiatu Łobeskiego części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2016 w wysokości niższej od należnej.**

#### **Stan na 30.09.2016 r.**

a) Dyrektor Niepublicznej Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 1, wpisała do bazy danych SIO na dzień 30 września 2016 r. błędną liczbę uczniów przeliczanych wagą P7. Poprawna liczba uczniów to 35 (podane w bazie SIO: 36). Błąd ten spowodował wystąpienie

błędnej liczby uczniów przeliczanych wagą P1. Poprawna liczba uczniów to 55 (podane w bazie SIO: 56) - co stanowi naruszenie art. 111 ust. 1 i 6 pkt 1 ustawy z dnia 15.04.2015 r. o systemie informacji oświatowej;

**b) błędy w wypełnianiu bazy danych SIO skutkowały ustaleniem i przekazaniem dla Powiatu Łobeskiego części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2017 w wysokości wyższej od należnej.**

**Stan na 30.09.2017 r.**

a) Dyrektor Niepublicznej Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 1, wpisała do bazy danych SIO na dzień 30 września 2017 r. błędną liczbę uczniów przeliczanych wagą P6, P7 i P40. Poprawna liczba uczniów to: P6 - 16 (podane w bazie SIO: 15), P7 - 42 (podane w bazie SIO: 40), P40 - 28 (podane w bazie SIO 28). Błędy ten spowodowały automatycznie wystąpienie błędnej liczby uczniów przeliczanych wagą P1. Poprawa liczba uczniów to 66 (podane w bazie SIO: 63) - co stanowi naruszenie art. 111 ust. 1 i 6 pkt 1 ustawy z dnia 15.04.2015 r. o systemie informacji oświatowej;

a) Dyrektor Niepublicznej Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 1 wpisała do bazy danych SIO na dzień 30 września 2017 r. błędną liczbę uczniów w oddziale przedszkolnym w wadze P55. Poprawna liczba uczniów to 6 (podana w bazie SIO 5) - co stanowi naruszenie art. 111 ust. 1 i 6 pkt 1 ustawy z dnia 15.04.2015 r. o systemie informacji oświatowej;

**b) błędy w wypełnianiu bazy danych SIO skutkowały ustaleniem i przekazaniem dla Powiatu Łobeskiego części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2018 w wysokości niższej od należnej.**

**Stan na 30.09.2018 r.**

Kontrolujący stwierdzili, że:

a) Dyrektor Niepublicznej Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 1, wpisała do bazy danych SIO na dzień 30 września 2018 r. błędną liczbę uczniów przeliczanych wagą P4 i P7. Poprawna liczba uczniów to: P4 - 9 (podane w bazie SIO: 10), P7 - 45 (podane w bazie SIO: 44) - co stanowi naruszenie art. 111 ust. 1 i 6 pkt 1 ustawy z dnia 15.04.2015 r. o systemie informacji oświatowej;

b) Kontrola poprawności wypełnienia bazy danych Systemu Informacji Oświatowej według stanu na 30 września 2018 r. została przeprowadzona na początku grudnia 2018 r. Kontrolujący, w trakcie kontroli, poinformowali ustnie dyrektora szkoły o konieczności niezwłocznego złożenia korekty bazy SIO Niepublicznej Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 1 w Radowie Wielkim. W dniu 12 grudnia 2018 r. dyrektor szkoły przekazała poprawione *Zestawienie zbiorcze z dnia 12.12.2018 r. - spis '30 września 2018'*, a 13 grudnia 2018 r. przesała poprawioną bazę danych SIO. Korekta została włączona do bazy danych SIO Powiatu Łobeskiego i przekazana w 14 grudnia 2018 r. do Zachodniopolskiego Kuratora Oświaty. Korekta została złożona przed naliczeniem dla Powiatu Łobeskiego części oświatowej subwencji ogólnej na 2019 r. **Korekta bazy danych SIO skutkowałą ustaleniem i przekazaniem dla Powiatu Łobeskiego części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2018 w poprawnej wysokości (zgodnie z liczbą uczniów stwierdzoną w trakcie kontroli).**

Kontrola stwierdziła rozbieżności pomiędzy liczbą uczniów/wychowanków podawanych przez organ prowadzący a rzeczywistą liczbą uczęszczających do szkoły/placówki. Poprawne wypełnianie miesięcznych informacji o liczbie uczniów jest jednym z najważniejszych zadań organu prowadzącego. Popelnione błędy będą skutkowały przekazaniem przez Powiat Łobeski dotacji w wysokości innej od należnej. Dotacje przekazane w wysokości wyższej od należnej mogą być uznane za dotacje o których mowa w art. 252 ust. 3 ustawy o finansach publicznych i podlegać zwrotowi do budżetu powiatu łobeskiego. Prawo nie przewiduje korekty niedopłaconej dotacji w latach następnych.

Kontrolujący zwrócili uwagę na fakt, że organy prowadzące nie weryfikowały wysokości dotacji przekazywanych w kolejnych miesięcznych ratach. Korzystając z dotacji organ prowadzący godzi się na ich rozliczenie w oparciu o przepisy regulujące dysponowanie środkami publicznymi. Korekta dotacji w obrębie roku, w którym jest przyznana jest możliwa w każdym czasie i, co najważniejsze, nie skutkuje dodatkowymi sankcjami w postaci zapłaty odsetek od dotacji pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości. Przepisy obligują organy wydatkujące środki publiczne poprzez dotowanie podmiotów spoza sektora finansów publicznych do domagania się zwrotu nienależnych środków w każdym przypadku stwierdzenia ich wypłaty w nadmiernej wysokości.

Kontrolujący stwierdzili, iż naruszeniem prawa pracy było zawarcie z pracownikiem drugiej umowy o pracę w celu wykonywania przez niego tych samych obowiązków, co zawarte w pierwotnej umowie o pracę. W tym przypadku również nie został spełniony warunek, aby każda z wykonywanych prac była rodzajowo inna, gdyż pełnienie funkcji Dyrektora szkoły wiąże się z wykonywaniem określonych zadań wskazanych w art. 39 ust. 1 ustawy o systemie oświaty. Na względzie należy mieć również art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być wykonane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem określonych zasad.

Skutkiem zawarcia drugiej umowy o pracę, było pobranie dotacji w nadmiernej wysokości, o której mowa w art. 252 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, o kwotę 55.269,34 zł, stanowiącą wynagrodzenie wypłacone w OREW. Umowę w OREW uznano jako drugą umowę o pracę, ponieważ została zawarta w dniu 28 lutego 2018 r., natomiast umowa o pracę w Niepublicznej Szkole Podstawowej Specjalnej nr 1 została zawarta 01.04.2014 r.

Kontrolujący podczas wykonywania czynności stwierdzili na podstawie przedkładanych do Starostwa Powiatowego w Łobzie dokumentów, że od dnia 01.12.2017 r., statut OREW nie wyszczególnia innego stanowiska kierowniczego poza stanowiskiem dyrektora. Natomiast w badanym okresie na stanowisku zastępcy dyrektora zatrudniona były inne osoby

Wątpliwości budzi zatrudnienie obecnego dyrektora równocześnie na stanowisku Dyrektora Niepublicznej Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 1 oraz od 01.10.2018 r. na stanowisku Zastępcy Dyrektora w Ośrodku Rehabilitacyjno-Edukacyjno-Wychowawczym. Obie umowy o pracę zawarte są w wymiarze pełnego etatu z nienormowanym czasem pracy. Zawarcie z pracownikiem drugiej umowy o pracę w celu wykonywania przez niego tych samych obowiązków, co zawarte w pierwotnej umowie o pracę uznawane jest za naruszenie prawa pracy. Nie jest również spełniony warunek, aby każda z wykonywanych prac była rodzajowo inna, gdyż pełnienie funkcji dyrektora szkoły wiąże się z wykonywaniem określonych zadań wskazanych w art. 39 ust. 1 ustawy o systemie oświaty. Ponadto zakres obowiązków pracownika na stanowisku dyrektora Niepublicznej Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 1 oraz pracownika na stanowisku Zastępcy Dyrektora Ośrodka Rehabilitacyjno-Edukacyjno-Wychowawczego jest zbieżny. Skutkiem zawarcia umowy o pracę i wykonywania funkcji zastępcy dyrektora w OREW w okresie od października do grudnia 2018 r. było pobranie dotacji w nadmiernej wysokości, o której mowa w art. 252 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, o kwotę 28.054,53 zł. W tej sprawie istotne jest także ewentualne naruszenie przepisów o czasie pracy. Zgodnie z 129 § 1 Kodeksu pracy czas pracy nie może przekraczać 8 godzin na dobę i przeciętnie 40 godzin w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy w przyjętym okresie rozliczeniowym nieprzekraczającym 4 miesięcy, z zastrzeżeniem art. 135-138, 143 i 144. Ponadto, zgodnie z art. 132 § 1, pracownikowi przysługuje w każdej dobie prawo do co najmniej 11 godzin nieprzerwanego odpoczynku, zaś art. 133 § 1 stanowi, że pracownikowi przysługuje w każdym tygodniu prawo do co najmniej 35 godzin nieprzerwanego odpoczynku, obejmującego co najmniej 11 godzin nieprzerwanego odpoczynku dobowego. Ponadto pod pozycją nr 235 w zestawieniu wydatków bieżących w Niepublicznej Szkole Podstawowej Specjalnej nr 1 wykazano fv 64/2018 z dnia 25.06.2018 r.

na kwotę 591,00 zł (95,10 zł - Niepubliczne Gimnazjum Specjalne nr 1, 495,90 zł - Niepubliczna Szkoła Podstawowa Specjalna nr 1). Z opisu faktury wynika, że wydatek „dotyczy zakupu banera demonstracyjnego oraz wykonania projektu logo szkoły do prowadzenia na wysokim poziomie dokumentacji szkoły w tym wszelkiego rodzaju pism wychodzących i dokumentów typowo szkolnych zgodnych w wytycznymi MEN”. Podobnie poz. nr 534 w zestawieniu wydatków bieżących w Niepublicznej Szkole Podstawowej Specjalnej nr 1 wykazano fv 18/10/079 z dnia 18.10.2018 r. na kwotę 273,06 zł. Kontrolujący zakwestionowali ww. wydatki jako koszty niemieszczące się w katalogu wydatków określonych przez ustawodawcę w art. 35 ust. 1. ustawy o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. 2017, poz. 2203). Równocześnie kontrolujący zwracają się z prośbą o wskazanie podstawy prawnej regulującej zagadnienia związane z poniesionymi wydatkami, określone w opisie jako wytyczne MEN.

Dnia 18 grudnia 2018 r. w nieruchomości oddanej Zespołowi Szkół Niepublicznych w Radowie Wielkim do użytkowania doszło do zdarzenia, które spowodowało wyłączenie części powierzchni z użytkowania, do którego dostęp był zagwarantowany ww. umową najmu. Zgodnie z zawartą umową najmu Zespół Szkół Niepublicznych w Radowie Wielkim ma prawo użytkować wynajmowaną powierzchnię, za którą uregulował w wymaganym terminie czynsz najmu. W ocenie kontrolujących za czas wyłączony z eksploatacji zasadne jest proporcjonalne obniżenie czynszu w tym okresie.

Jednocześnie, w ocenie kontrolujących, z zawartej umowy najmu z dnia 29.06.2018 r. pomiędzy Stowarzyszeniem na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelktualną, Ruchową i Autyzmem w Resku a Zespołem Szkół Niepublicznych w Radowie Wielkim nie wynika, że obowiązkiem najemcy jest ponoszenie następujących kosztów:

- serwis dźwigu osobowego (246,00 zł x 6 m - cy = 1.476,00 zł; od VII 2018 r. do XII 2018 r.),
- naprawa dźwigu osobowego (1.599,00 zł),
- nadzór nad kotłownią gazową/ serwis kotłowni gazowej (184,50 zł x 6 m.= 1.107,00 zł; od VII 2018 r. do XII 2018 r.),
- przeгляд przewodów kominowych (738,00 zł).

Kontrola w Niepublicznej Szkole Specjalnej Przystosobającej do Pracy w Siedlicach stwierdziła rozbieżności pomiędzy liczbą uczniów/wychowanków podawanych przez organ prowadzący, a rzeczywistą liczbą uczęszczających do szkoły/placówki. Różnica wynika z (najczęściej) występujące nieprawidłowości):

1. Brak weryfikacji orzeczeń otrzymywanych orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego oraz opinii zgodnie z obowiązującymi przepisami.
2. Brak weryfikacji wysokości otrzymanych miesięcznych rat dotacji.
3. Nie umieszczano dat wpłynięcia dokumentów.
4. Ujmowanie przez organ prowadzący w Informacji miesięcznej o aktualnej liczbie uczniów/słuchaczy według stanu na 1 dzień danego miesiąca uczniów, którzy byli przyjęci w daniach następných.
5. Ujmowanie przez organ prowadzący w Informacji miesięcznej o aktualnej liczbie uczniów/słuchaczy według stanu uczniów, którzy na pierwszy dzień danego

miesiąca nie posiadali aktualnego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydanego przez publiczną poradnię psychologiczno-pedagogiczną.

6. Ujmowanie przez organ prowadzący w Informacji miesięcznej o aktualnej liczbie uczniów/słuchaczy według stanu na 1 dzień danego miesiąca uczniów, którzy na 1 dzień danego miesiąca, których rodzice (opiekunowie) nie dostarczyli aktualnego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydanego przez publiczną poradnię psychologiczno-pedagogiczną. Żadne inne dokumenty nie są podstawą do przyjęcia ucznia do szkoły i wnioskowania o dotację.
7. Wnioskowanie o dotację na ucznia na podstawie orzeczenia niezgodnego z rozporządzeniem w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające (...) oraz rozporządzeniem w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki (...). Kontrolujący ujawnili w dokumentacji szkolnej ucznia orzeczenie wydane przez publiczną poradnię psychologiczno-pedagogiczną w którym niepełnosprawność sprzężona była określona w następujący sposób: niepełnosprawność sprzężona: zespół Downa i upośledzenie umysłowe stopnia umiarkowanego. O niepełnosprawności sprzężonej w rozumieniu prawa oświatowego możemy mówić wówczas, gdy u konkretnego dziecka w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego publiczna poradnia psychologiczno-pedagogiczna wskaże co najmniej dwie niepełnosprawności, z których każda wymaga specjalnej organizacji nauki i odrębnych metod pracy dydaktycznej. Należy przez to rozumieć występowanie u dziecka niesłyszącego lub słabo słyszącego, niewidomego lub słabo widzącego, z niepełnosprawnością ruchową, z upośledzeniem umysłowym albo z autyzmem co najmniej jeszcze jednej z wymienionych niepełnosprawności. W przypadku wątpliwości czy orzeczenie jest poprawne, dyrektor szkoły powinien skontaktować się z poradnią wydającą orzeczenie lub z kuratorem oświaty.

Poprawne wypełnianie miesięcznych informacji o liczbie uczniów jest jednym z najważniejszych zadań organu prowadzącego. Popełnione błędy będą skutkowały przekazaniem przez Powiat Łobeski dotacji w wysokości innej od należnej. Dotacje przekazane w wysokości wyższej od należnej mogą być uznane za dotacje o których mowa w art. 252 ust. 3 ustawy o finansach publicznych i podlegać zwrotowi do budżetu powiatu łobeskiego. Prawo nie przewiduje korekty niedopłaconej dotacji w latach następnych.

Kontrolujący zwrócili uwagę na fakt, że organy prowadzące nie weryfikowały wysokości dotacji przekazywanych w kolejnych miesięcznych ratach. Korzystając z dotacji organ prowadzący godzi się na ich rozliczenie w oparciu o przepisy regulujące dysponowanie środkami publicznymi. Korekta dotacji w obrębie roku, w którym jest przyznana jest możliwa w każdym czasie i, co najważniejsze, nie skutkuje dodatkowymi sankcjami w postaci zapłaty odsetek od dotacji pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości. Przepisy obligują organy wydatkujące środki publiczne poprzez dotowanie podmiotów spoza sektora finansów publicznych do domagania się zwrotu nienależnych środków w każdym przypadku stwierdzenia ich wypłaty w nadmiernej wysokości.

STAROSTA  
*Renata Kulik*  
Renata Kulik